

論評

甘地非武力抵抗主義的批評

李浴日

印度問題，已是國人注意的問題了。

這一年來，我們在中國的新聞紙上差不多每天都可以看見關於印度革命運動的消息，或與革命運動有關的消息。我們在中國的定期或不定期的刊物裏差不多每期都可以看見關於印度革命問題的言論或研究的文章。

這因為印度問題，到了現在，已不是印度人的問題，乃屬於東方的問題，世界的問題了。申言之，牠是與東方被壓迫民族的解放，世界之和平，有密切關係的。

事實雖是如此，但我在各種刊物裏確沒有見過對於印度革命領袖鼎鼎大名之甘地。『非武力抵抗主義』作過一個總批評。我的學識雖是淺薄，但對於此主義之發生懷疑已非一日，每欲將其所要說的話發表出來，而苦無機會，茲值本級『季刊』的徵稿，讓我來實現此理想吧！

至于錯誤之處，望我們同學，尤其我們的師長有以指正之！印度自大不列顛帝國主義統治以來，壓迫算達于最高度了。

政治壓迫，文化壓迫方面，恕我不及，單以經濟壓迫方面而言：大

英帝國已把印度弄得民窮財盡，衣食住的人生根本要素均無以自給，每年之陷于飢餓而死者為數達幾百萬，于是昔日天堂的印度，如今變成地獄的印度，逼着三萬萬的生靈喊出『自治』的呼聲了。轟轟烈烈的民族革命運動繼續不斷地爆發了。

印度民族革命運動的肇端，雖遠在一八五七年印度士兵的叛變，而其運動的具體化却在于歐洲大戰爆發以後。個中情由，想讀者早已知道。茲可不贅。

但是，二十世紀以來，領導印度的革命運動者是誰？

甘地 Mohandas Karamchand Gandhi 甘地于一九六

九年十月二日生於印度 Kathiawas 省之普耳班達 (Par-

bandar) 地方。一八八七年留學於英國倫敦大學，習法律，並精

研基督教思想及西方文明，畢業後，回孟買（一八九九）任律師，

自此後，專從事於革命運動了。他之從事革命運動，是以非武力

抵抗主義為戰術的。他自己也曾承認過，他的非武力抵抗的方

法，得力于托爾斯泰的地方，較得力于印度教義的地方為多。所以羅蘭（Roman Ro）稱他為更和平更安靜的托爾斯泰，足見得他與託爾斯泰的關係了。

但是甘地所持之這種戰術，天天都高喊着『和平』、『誠愛』、『非殘暴』究竟能否推翻大英帝國在印度的統治勢力？完成印度的民族革命？這個千難萬難的問題，讓我下面慢慢來解答吧！

甘地以非武力抵抗主義為革命運動的標準，當初昧于英國統治印度的目的，以為尚有可挽回的餘地，于是就極力援助英國。所以英人在南非洲德蘭士瓦殖民地一役，甘地助之最力，尤其是當一九一四年歐戰爆發的當時，甘地更率領了九十八萬五千印人去援助英人，結果徒勞無益，適得其反，這是他不能隱諱的錯誤的。

歐戰後，印人仍舊做着奴隸，羣情大為激憤，更因了一九一四年四月十三日印人在阿母利薩露天集會被英將地舍瓜開槍屠殺數百人及同時英人宣佈了魯拉特法（Rowlatt act）後，使印人忍無可忍，革命的思潮，革命的運動就此風起雲湧了。甘地亦以英人不採納他的自治主張，亦不能不變更策略了。所以在一九二〇年十二月印度國民會議（Indianational Congress）通過甘地提出之非合作主義了。

非合作主義共有八款，茲錄之於左：

- (1) 拒絕一切英政府所頒給之官銜，爵位及名譽官職。
- (2) 戒絕烟酒。
- (3) 一切男女學童，不受英國教育，免為外人奴隸。
- (4) 設立學校及大學院，以印度國語及手工業為主要科目，以英語及其他歐語為次要科目。
- (5) 排斥英國司法制度及英國式之法庭與律師。
- (6) 抵制外國貨，復用印度土布。
- (7) 印人不再在英政府及不列顛軍營行伍中服務。
- (8) 不納租稅。

這也可以說是非武力抵抗運動的裏面包含有經濟、政治、文化的消極積極抵抗的。然以經濟方面為重要，現我特來論牠。在經濟方面，消極抵抗是不納稅，不用英國貨的。積極抵抗，是提倡穿手搖車上織的紗布的。其實這種艱陋的工作，在民氣壯盛時，總可以暫時應用，但決不能持久的。而且在這個物質文明日加發達的時代，想以人力的生產反抗機器力的生產，代替機器力的生產，這不獨是不可能，簡直是鬧笑話！故當時行之，亦不見有莫大的效果，一至甘地入獄後，同派之達斯 C. R. Das 氏與尾魯 Nehru 氏便將『合作主義』拋棄，從此非合作運動消沈了，終于失敗了。

一九二四年甘地出獄後，又與政府妥協了到了一九二九年，

印度仍得不到自治領土的地位，所以到了今年——一九三〇年甘地非武力抵抗運動又大表演了。

這次非武力抵抗運動的具體辦法如何呢？請看：

(1) 拒納租稅及鹽稅。

(2) 各村公務人員全體辭職。

(3) 請農民勸戒其親友之服務于政府機關者辭去現職。

(4) 與律師接洽，不出席法庭。

(5) 與供職政府人員斷絕社交。

(6) 不吃政府專賣的食鹽，鼓勵自己製鹽。

(7) 參加獨立運動者被拘時，由司法方面各方關係者，組織拒絕出庭同盟，一方拚命大學生罷課。又甘地如被捕時，推不特爾任運動領袖。

(8) 嚴罰印度立法會議中印人議員之不自動辭職。

甘地以提倡此運動，及直接破壞鹽法後竟又被逮了。甘地被逮後，這種運動雖亦見其繼續進行，但終非反英的根本辦法，是不能持久的。是免不了踏着前次不合作運動的命運的。——明眼人都可以預測得到的。

此外，我們再來看看甘地的言論吧！

他說：『我雖然認不列顛的統治是一個罪惡，我並不願傷害任何一個簡單的英人，或其在印度的正當利益。』

他又說：我很審量地用這『感悟』一字，因我大願由『非殘暴』運動以感化不列顛人民，并使他們覺悟在印度所做的錯誤。』

這是甘地以非武力抵抗主義為標準，在今年三月二日致印度總督的『哀的美敦書』裏所說的話的。這兩段話，第一段所說的『並不願傷害任何一個簡單的英人，或其在印度的正當利益。』露骨說點，這不是甘地對印度總督聲明保障英人的生命，及英國資產階級的利益嗎？如此而要以抵抗英帝國主義在印度的侵略，是無異要以鞏固英帝國主義在印度的侵略，甘地真錯了。（好比去年十二月二十三日印人以炸彈轟印督火車之舉，本出于正義，而甘地在十二月廿九日在印度國會議裏反提議通過申斥其不對。）

至第二段所說的『因我大願由『非殘暴』運動以感化不列顛人民，并使他們覺悟在印度所做的錯誤。哈哈！這簡直是做夢。英人在印度的一切行為，完全由于帝國主義的本身及環境所決定，豈是甘地的『非殘暴』運動，或『誠愛』心理所能感化使之覺悟嗎？關於此點，請讀者再看英國與印度的關係吧！

英國與印度的關係可分為兩方面來說：第一對印度方面，英國對印度在作經濟侵略，故每年她的大批製造原料，都靠印度來供給，每年她的大批製造商品，又必靠印度來推銷，（按英國

每年在印所獲的利益，據萬加的統計是一六七、〇〇〇、〇〇〇鎊。而印度著作家 Sharp 與 Khanbather 兩人的統計則為一四六、五〇〇、〇〇〇鎊，此兩數是相差不多的。所以英國如果拋棄了印度，則無數工廠馬上要關門，無數工人馬上要失業……她的本身，豈不是要趨于崩壞？第二對東方方面：

原來印度是英國侵略東方的樞紐，無論是向暹羅，向中國的西藏，向波斯，向土耳其，向阿拉伯，向阿比西尼亞等處侵略，都是以印度為出發點的。況之，將來太平洋的戰爭（英、美、日）生死關頭的戰爭，又必須以印度為軍事的根據地。所以英國如果拋棄了印度，則東方的利益豈不是馬上要損失，而短促她的生命？由于上的觀察，所以我們可以斷定，英國不論如何決不願拋棄印度，除非英國內部發生劇烈的社會革命，把整個的資本制度根本推翻，實行大同主義的話。

這樣，甘地乃想以非武力抵抗運動，來推翻英國在印度的統治勢力，完成印度的民族革命，那真是幻想的幻想！

而且我們知道無論在那個時間，那個空間的革命之成功，必須經過流血的。從沒有聞不用流血即非武力抵抗而可以使革命成功。例如一七八二年美洲獨立運動的成功，一七八九年法蘭西大革命的成功，一九一七年俄羅斯大革命的成功，何莫非經過多次流血的結果？即以中國一九一一年辛亥革命的成功，

亦是經過一八八五年廣州之役的流血，一九〇〇年惠州之役的流血，一九〇六年萍滬之役的流血，一九〇七年潮州之役，黃崗之役，欽廉之役，鎮南關之役的流血，一九〇八年河口之役的流血，一九一〇年廣州之役的流血，一九一一年黃花崗烈士的流血及武漢起義的流血……

事實如此，現在甘地乃反對流血，專持非武力抵抗主義而想以完成印度的革命，尤其是處在這個空前未有的兇殘暴惡的大不列顛帝國主義的統治之下，專持非武力抵抗主義，而想以完成印度的革命，我真不知他玩種什麼把戲！

總而言之，統而言之，甘地的非武力抵抗運動決不會把印度從英帝國主義統治之下解放出來，完成印度的民族革命的。雖說牠的產生也有相當客觀環境的根據，但須以初期革命的策略看之方對。這種策略，必須轉變到另種策略，印度的革命才有成功的希望！

所以時代之神告訴我們：甘地！你走錯革命的方向了。你印度的革命是長爭鬥的革命，你印度的革命是一件很艱巨的事業，你印度革命的成功，必須轉變到新方向，新策略——努力下面的工作：

- 一、武力抵抗。
- 二、擴大宣傳。

- 三、打破階級制度。
- 四、摧除宗教觀念。
- 五、統一民族意識。
- 六、加緊組織農會工會。

七、聯合世界反帝民族及階級，共同奮鬥。

——完——

一九三〇，十二月廿四黎明時完稿。

美國的例外主義說的批評

丘斌存

有些經濟學者，認歐洲方面的資本主義，已經發展到帝國主義，其自身就發生了不能解決的矛盾。蓋資本主義發展到帝國主義的地步，就資本集中，資本過剩，勞動力過剩，勞動者失業等的現象，必然地發生出來，這些就是資本主義者所不能解決的矛盾。對於美國，他們則認爲不然。他們認美國爲例外主義 Exceptionalism，此說之首創者爲蘇俄之托魯斯基 Trotsky，布哈林 Bukharin 史丹林 Stalin，也贊同此說；其他許多國際經濟學者，也以此說爲然。這派的論據，以爲美國爲全世界資本主義最發達的國家，然而美國工人並未見有若何的痛苦。可以證明美國是資本主義的例外主義，尤其是無須採用蘇俄經濟政策的必要。

然而這種論調，未免太不忠實於科學。因他們只看到美國一般少數的貴族工人，而未看到多數的窮苦工人。

我們現以三個的論據，證明美國的工人，一樣的與其他國家的工人同受痛苦。

一、勞動者的工資和生活程度

美國自1910到1927年的生產，年有增加。而工人的工資，則由1909到1920年，略有增加外，由1920到1927年，不但沒有增加，反而逐年減少。我們可以下表說明之。

1920	平均工資	= \$1,390
1925	平均工資	= \$1,280
1926	平均工資	= \$1,200

尚有一表，表明1922和1923工資比1899年減少35%

照理論講，美國物質一年一年增加，工資亦應隨之比量的增加，然而事實上，却適得其反。

若在中國看起來，一個工人每年可有1200元之俸薪，不可