

新軍事學制的研究⁴

目前軍事學制的需要革新，此為事實問題，不會有人反對，原因是：

一、戰爭是最現實的東西，亦最時代的產物。每一次戰爭都不會和前一次戰爭相同，如果是用舊有的辦法去作戰，那必定要給新的方法打敗的，戰爭的勝敗，亦可說就是新舊之分。所以每一次戰爭以後，軍事上的組織一一制度、編制、裝備、教育、乃至戰爭的思想，都得從過去的戰爭現在的與將來趨勢來改進，以求適應下一次的戰爭。

二、在第二次大戰前，軸心國家因為在積極準備作戰，所以在軍事學制方面，亦已開始作局部的改革。一元兵的全能教育，陸海空的統帥教育，是二次世界大戰前軍事學制方面的一大革命，在二次世界大戰中，同盟國家因為戰爭的準備稍後，軍官的數量不夠，素質亦不十分良好，因為要適應現代的戰爭，所以英美馬上改變軍事教育學制，採用科學的分工方法，將教育的層次加多，教育時間縮短，大批的製造標準化的軍官，（所謂輪帶育）一反軸心的一元兵的教育制度，結果大批的製造了專精的軍官，其素質較諸軸心軍官尤有過之。在二次世界大戰結束以後，勝利的國家都在根據此次大戰的教訓和預想將來的戰爭，又在着手改革其軍事教育了。潮流所趨，自然我們亦不能墨守成法。

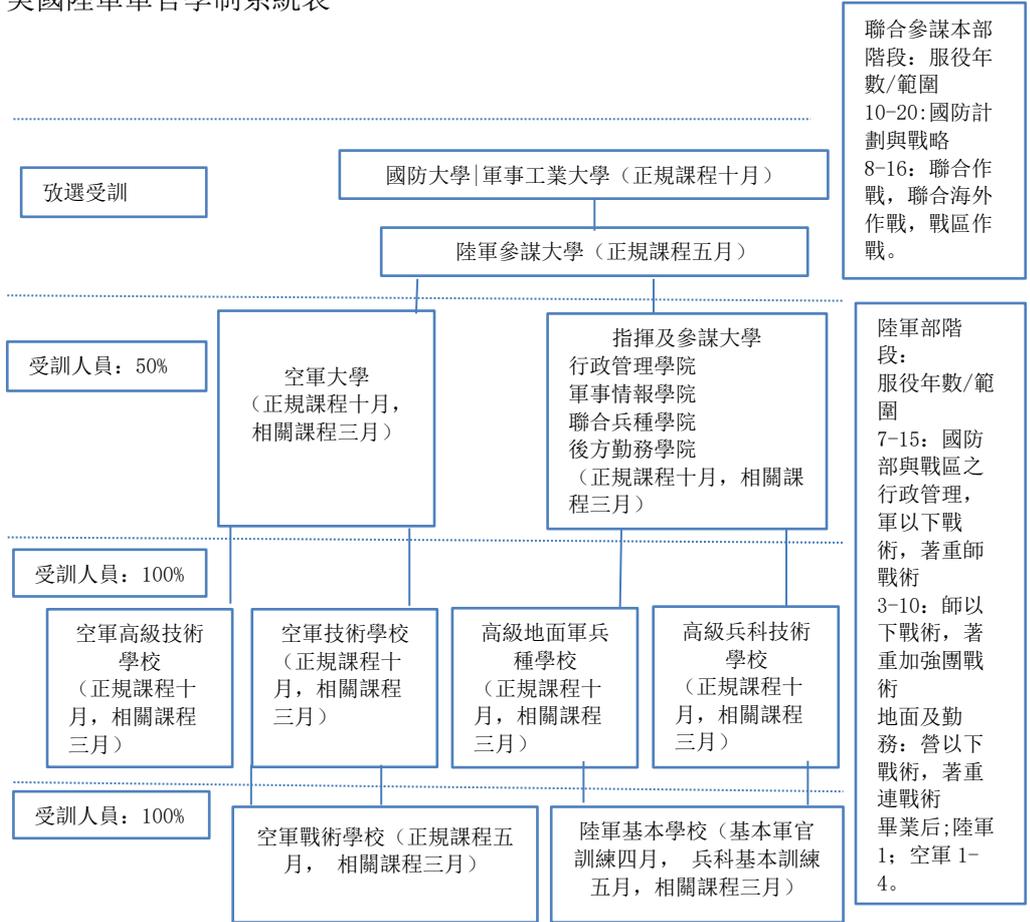
三、我國中央軍事機構，業經大胆的採用新型的制度。（其實此制度德國在戰前就實行過）為適應此一制度，自然軍事教育乃至部隊的編制裝備及動員都得大大的革新，尤其軍事教育須即改革，因為人才能實行制度。在抗戰末期的時候，不知道什麼人建議，（或許是最高統帥睿智的發現）我們亦做照了許多國家的例子，創辦了國防研究院，（外國是否採用此名稱擬不詳論）以研究三軍統帥學和國隊建設。從此我國軍事學制的改革問題

⁴ 本文刊登于〈世界兵學月刊〉第五卷，第二期，6-9頁，1947。

亦已被人注意。當時大家注意焦點為國防研究院的存廢問題，（或許是應否成為學制之一的問題）因為大家以為在陸軍大學（我國還沒有海，空軍大學）之上另有一個更高的學制，自然為傳統的陸大至高主義（其他出身的軍官亦同）的將領們所難同意，（因為有許多年高的將領無法再進國防研究院）由此一爭就牽涉到整個學制的重新釐定問題。當時主管所擬的，據我所知，（當時因我在侍從室工作主管此項業務）只着重在陸軍學制，而且沒有新創意，除了加多一段的預備學校教育外，就是在陸軍大學內設國防研究院（該校乃設兵學研究院）並不定為學制。此案本來算是裁可了的，但後來預備學校未辦，原有的國防研究院於還都後亦就宣告結束，而陸大亦未創辦國防研究院。時至今日，聞國防部亦重提舊事正在擬議中。所以此時再來研究新軍事學制問題，實尚未至『明日黃花』的時候。在此我先提出幾個軍事學制的改革案，作為我們研究的參考。

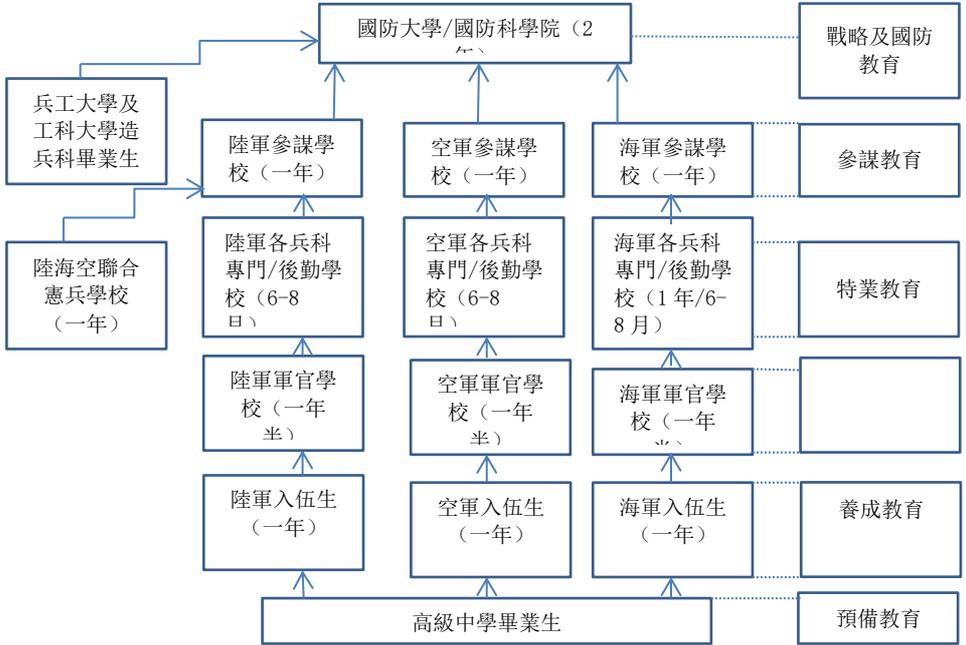
一、美國陸軍軍官學制：

美國陸軍軍官學制系統表



註：空軍大學：其管理機關經由陸軍空軍總司令指導其教育制度。
各軍官完成基本軍官教育后，必須再受各該兵科基本學校或高級學校之教育。
聞其陸軍基本學校已恢復長期教育（四年）畢業後可與普通大學同等資格。

二、陸軍大學所草擬的軍官教育制度：



註：此為陸軍大學向國防部建議的案。

柯遠芬文選 第一卷

三、楊耿光將軍所擬的軍事學制：

學員軍階	學制	宗旨和訓練時間		
上校，少將，中將	國防大學	正班：培養陸海空軍各種幕僚人才。三年	特別班：培養全能的國防幹部。二年	將官班：培養大軍統帥。一年
中校，少校	校官班	高級分科教育。選拔優秀中少校階級軍官，充實其學術，以勝任團長，旅長，師長為限，畢業后可以升級。一年		
上尉	上尉候補班	高級分科教育。選拔優上尉階級軍官，充實其學術，以勝任中少校之軍官為限，畢業后可以升為少校。一年		
中尉，少尉	加強教育	高級分科教育。訓練中少尉級之軍官，充實其學術，以勝任連長為限，畢業后可以升為上尉。三、四、六個月		
	初級分科教育	步兵、騎兵、炮兵、工兵、輜重兵、通信兵、坦克兵、反坦克兵、防空、軍需、軍醫學校。十個月或一年		
	預備教育	不分科。六個月		

註：見楊耿光將軍所著《軍事與國防》。

依上述三案予以研究，自然以美國的制度分工較細，亦較合理，但國情與我國不同。（如進學校前的學生程度我人絕不能及美人，學校是設備等亦不及美國）楊案則較折衷。而以陸大的案比較遷就現實，改革較少，余不擬於此詳評三案的優秀，余所欲言者，則以為改革學制有幾個原則，我們應該遵守的：

一、軍官的養成以專精為原則，所以軍事教育的階層可以加多，而時間稍為縮短。（養成教育的時間則不可縮短）因為現代的兵器和戰術，乃至動員與國防建設，實在是複雜萬分，若欲養成一個全能軍官，使他無所不知，什麼都曉，是絕對不可能的事情，如果必須如此，亦不經濟。所以現代的軍事教育必須分工極細，教育階層加多，而時間則應縮短。

二、軍官的基本養成教育，應注重普通科學訓練，而不分兵科為原則。因為現代戰爭，業已成功為科學的戰爭，不單兵器是科學化了，而一切指揮運用亦應以科學為基礎，所以軍官於受養成教育時，應著重普通科學的訓練，其程度如普通大學，所以時間亦應較長，招考時盡量提高其素質。同時基本養成教育，專著重軍官的基本訓練，故以不分科為原則，將來至兵科學校時再分科教育。

三、各兵科應養成高級專門將校，如蘇聯的炮兵大學……等相同。因為現代戰爭，單一兵種的大集團使用，已為常見之事，如大規模機械化戰，炮兵戰，大規模的工兵構築工時等。所以現有戰略以上單一兵種編制，如機械師，炮兵師，工兵師，騎兵師……等，因此戰略上單一兵種是指揮官，亦應設法養成。

四、國防建設，動員，三軍統帥，業已成為專門的學問，因此完全必須成爲一個學制，以養成此項人材。譬如最初軍事學制，因為戰爭單純，所以只有軍官學校便是。後來因為兵科複雜了，而且各兵種本身亦極其服裝，所以分了科而且設置了兵科專門學。及至晚近，因為戰爭規模擴大，

諸兵必須聯合作戰，而後方勤務亦日益複雜，所以又有陸、海軍大學及最近的空軍大學出現，以養成聯合指揮與幕僚人材，經過第二次世界大戰，已無人可以否認國防建設，動員與三軍統帥不是一種專門的學問了。所以在三軍的大學之上，另成立一個國防建設、動員與三軍統帥的訓練機構(學制)，國防大學亦可，國防研究院亦無不可。

五、現代戰爭，因為兵器的複雜和科學化，因此軍官的養成應注意分工與合作兩個方法。愈是下級軍官，愈要專精，尤其技術的專精，愈是上級的軍官，則愈要講求合作、尤其戰術的運用。所以軍事教育要注意分與合，俾適切配合軍事所需要。

基於上述原則，我亦草擬新軍事學制一案，聊作本文的結論，亦以供讀者和當局的參攷。