

## 黨政軍如何聯合作戰<sup>10</sup>

- |             |             |
|-------------|-------------|
| 一、前言        | 五、反共戰爭的特質   |
| 二、一個難忘的慘痛教訓 | 六、反攻大陸的作戰構想 |
| 三、戰爭觀念的再檢討  | 七、黨政軍如何聯合作戰 |
| 四、革命戰爭的新規律  |             |

### 一、前言

領袖說：「革命戰術的最高原則，莫過於利用敵人的力量和方法來打擊敵人，亦就是古人所謂『以子之矛，攻子之盾』的道理。我們在戡亂剿匪的過程中，有一個最大的錯覺，就是不重視匪情的研究，甚至還不願提及匪之所長，及其優點之所在。更談不到提出有效的對策來制勝敵人了。」本文的立論，旨即在此。過去我們在大陸上的戡亂，僅是使用軍事力量與之對抗。縱然當時我們在軍事上，佔有絕對的優勢，但結果仍不免於失敗。因為在那個時候，共匪已知道採用黨政軍聯合作戰的方式了。須知今日的戰爭是面形的戰爭，而我們為爭取他日反共復國戰爭的勝利，非痛改前失，以牙還牙，採取黨政軍聯合作戰的方式不可。即是說我們不祇要發揮軍隊的力量來反攻，同時亦須發揮黨團與民衆的力量來反攻，唯有黨團、民衆和軍隊結成一體，才能發揮高度的效能，始可克敵制勝，雪恥復國。誠以在反攻復國戰爭中，軍事與黨政聯合作戰的要求，正如今日陸海空軍聯合作戰一樣的迫切。這是我們黨政軍每一幹部非澈底了解和切實研究不可。

### 二、一個難忘的慘痛教訓

民國三十八年大陸的淪陷，是中國歷史上的大悲劇，而且是歷史上所少有的。一個具有歷史悠久的革命政府，復具有放諸四海而皆準，唯一救

---

<sup>10</sup> 本文刊登于〈戰鬥月刊〉第二卷，第二期，2-5頁，1954。

中國的主義，和有革命偉大的領袖，反不能戰勝賣國的好匪，這實非常理所能瞭解的。就以戰言戰，當時政府既擁有曾經打敗軍閥和戰勝日本帝國主義之強大軍隊，復有陸海空三軍的合作，而當時的共匪，僅是些流寇式的軍隊而已，雖然牠在抗戰以後獲得了不少日本軍隊的武器和俄寇給予的現代化裝備，但無論如何，牠是遠居劣勢，而且只有陸軍一個軍種，以堂堂正正、救國救民佔絕對優勢的國軍，反而為烏合之眾禍國殃民佔絕對劣勢的流寇軍隊所敗，這亦非從戰術的常則所能瞭然。固然，一個戰爭的勝敗是由於各種因素所湊成的，大陸戡亂的失敗自亦不能例外。但直接關係戰爭勝敗的軍事，則無論如何不能辭其咎。

因此我們要研究大陸戡亂失敗的原因，就非以常理常則所能說明了。軍事失利的結果是大陸的淪陷，好似軍隊失利是一個因，而大陸失陷是一個果，因此許多不明事理的人，便將大陸戡亂失敗的一切責任都推給軍人擔當。但是如果我們再追究軍隊為什麼會失敗，那我們就很容易瞭然以上的指責是很不公平。大陸戡亂的失敗，稍為留心當時情勢推移的人，都會知道，它是由民心士氣的崩潰（宣傳戰），到社會組織的瓦解（組織戰），最後才是軍事的失敗（武力戰）。如果我們承認以上的論斷是正確的話，則軍事失敗是必然的結果，因為沒有一個軍隊在失去民心士氣和沒有社會組織支持是可以打勝仗的。

但是為什麼我們的民心士氣會崩潰，我們的社會組織會瓦解呢？這就是由於我們的黨政沒有動員以配合作戰的原因。因為我們沒有良好的進行宣傳戰（含心理戰），所以我們便在思想戰上佔了下風，結果民心士氣崩潰；因為我們沒良好的進行組織戰（含謀略戰），所以我們在組織戰場上，亦吃了大虧，結果社會組織瓦解。

但是為什麼民心士氣的崩潰和社會組織的瓦解會影響軍事的失敗呢？欲求解答這個問題，我們就得先瞭解現代戰爭的本質，現代戰爭是一個思想

戰爭（亦即是革命戰爭），而反共抗俄的戰爭則更是一個革命的戰爭。革命戰爭的勝敗是取決於民心的向背，這可以說不是一個理論，而是一個事實。革命戰爭有它的特定的戰爭規律，那就是「黨團、民衆和軍隊的聯合作戰。」我們在大陸戡亂的作戰，可以說只有軍隊在孤軍奮鬥，黨團民衆完全沒有配合。相反的，共匪却很巧妙的運用牠的黨政軍聯合作戰。以一個軍隊的力量，要和黨政軍三種力量作戰，自然沒有不敗之理。所以當時我軍在戰場上，如果採突破作戰，則有被敵後退包圍的危險，如果實行包圍作戰，則又有被敵反包圍之虞，追擊有無法追及之憾，退却又有無法退出戰場的痛苦，簡直一切正常的戰法都無可施展。最後的結果只有得到一個悲慘的命運——失去了大陸。

### 三、戰爭觀念的再檢討

戰爭哲學產生戰爭的行為法則，亦就是產生戰術的基本原理原則——軍事思想。再由戰術的基本法則，隨着時代客觀環境的變遷，便又產生各時代不同的戰術形態（方式）和作戰的規律，亦即兵學上所說的戰術思想。任何一個思想的產生，均須經過一個觀念的過程，亦即先產生問題，然後才有答案的道理。戰術思想的產生，亦必須經過一個戰爭觀念的過程，然後才產生戰術思想。

從古以來戰爭的性質（本質），概可區分為三類：一、為封建性的戰爭，二、為國家性的戰爭，三、為思想性的戰爭。在產業革命以前的戰爭，可以全部包括在封建性的戰爭之內。那時戰爭的目的，主要的是為帝王或少数特權階級的利益——財富和美女等；軍隊的組成，亦多半由帝王以金錢和官爵所招募而來；而作戰的工具，則只有車馬刀槍弓箭等。但自從十八世紀產業革命以後，由於人類生活方式的轉變，而封建性戰爭的性質亦就轉變而為國家性了。那時戰爭的目的，完全是為國家民族的利益——領土和主權等；軍隊的組織，亦由募兵而改為徵兵，服兵役是為盡國民的義務，

而作戰的工具，則更由刀槍弓箭進步為機械的槍砲了。這種國家性的戰爭，一直到第一次世界大戰為止，又漸為思想性的戰爭所代替了。思想性的戰爭發生於十九世紀初頁，而以二十世紀為最盛，自從第二次世界大戰以後，戰爭的性質，便完全轉變為思想性的戰爭了。思想性的戰爭是一種革命戰爭，它作戰的目的，完全是為人類大多數的權益，是為主義——政治主張而戰，軍隊的組成，自然仍為徵兵制度，但它必須以思想做結合的基礎，而作戰的工具，則更為進步，目前且已進入原子戰爭時代了。

由於戰爭性質的變遷，而戰爭觀念亦就隨着變更。在封建性戰爭時代，由於戰爭的目的是財富是美女，所以戰爭的觀念，便是爭城奪池，（點的戰爭觀念）城池攻陷之後，帝王便無所憑藉，政權亦就從此轉移，戰爭亦就從此結束。但在國家性戰爭時代，因為戰爭的目的是國家民族的利益，戰爭的對象是國家的權利，所以戰爭的觀念，便由過去點的戰爭觀念轉變為點線的戰爭觀念了。點線是戰力的泉源，只要戰略、政治、經濟要點佔領、水陸空交通線切斷，便可瓦解對方的戰力，並從而瓦解其政權，贏得勝利。迄至思想性戰爭時代，戰爭的目的是屈服敵人的思想，戰爭的對象，是人加思想，因此戰爭的觀念，亦由點線的戰爭觀念轉變而為面形的戰爭觀念了。戰爭的要求在佔領思想戰場（敵人思想），組織戰場（敵之社會組織），和武力戰場的面，才能消滅敵人，贏取勝利。

由於上述戰爭觀念的轉變，戰術思想，亦由方形（點）戰術思想轉變為點線戰術思想，再由點線戰術思想轉變而為面形戰術思想了。

#### 四、革命戰爭的新規律

戰爭的思想體系，律定戰爭的行為法則（規律），因為戰爭的思想體系隨時代而變遷，所以戰爭的行為法則，亦隨時代而有所不同。革命戰爭是一個新的戰爭意識形態，它以思想（主義）做戰爭的目的，以民衆做戰爭的工具，更以宣傳、組織做戰爭的方法，而又以民衆運動來做戰

爭的手段，它是從無武裝到有武裝的戰爭，是以劣勢兵力打敗優勢兵力的戰爭。所以革命戰爭不能沿用過去的老戰爭規律，必須創造和遵循新戰爭規律，才能獲取勝利。

革命戰爭是可以民衆運動的（鬥爭）方法以推翻敵人獲得政權的，而且革命戰爭亦必須經過民衆自覺，才能發動，沒有民衆參加的戰爭，不能算是革命戰爭，而且在革命戰爭時代，它注定是要失敗的，但是革命戰爭只有民衆的鬥爭而無革命武力的配合，它亦難以達到戰爭的目的。美國的獨立戰爭，蘇俄的十月革命，都是由於很快的組成了軍隊，所以他們都很快的獲得了勝利，並且確保了勝利的果實。相反的，法國革命，因為當時沒有武力的配合，所以雖然初期獲得了勝利，但不久又告失敗。本黨的革命，亦復如是，辛亥革命雖然推翻了滿清，但因為沒有武力的配合，所以不久又為北洋軍閥所敗，直至民國十三年本黨建立了革命武力以後，才又很快的獲得了勝利。所以革命戰爭，必須以民衆鬥爭為基礎，並以武力戰相配合。

基此，我們可以得到一個結論，革命戰爭的新規律是一黨團、民衆與軍隊的聯合作戰。民衆與軍隊的聯合作戰自然不是現代革命戰爭才產生的作戰規律，早在一八零八年，西班牙反抗拿破崙的入侵，和一八一二年俄國抵抗拿破崙進軍莫斯科的時候，早已實施了的。過去在戰術上亦曾規定有這一類的作戰，只是在程度上僅限於民兵戰而已，與革命戰爭中的民衆與軍隊的聯合作戰，在程度與形態上則迥然不同。革命戰爭的新規律除了民衆與軍隊的聯合作戰以外，另外再加上一個黨團的聯合，這是革命戰爭規律中最大的特色，亦為最重要的一環。革命戰爭是由先知先覺去領導，其次，由後知後覺去推動，最後再由不知不覺的人去實行，並由此發生革命的。所以革命必須先要有推動革命的組織——黨，否則是無由發生革命的，黨團是革命的核心力量，有黨團的領導然後民衆才能起來鬥爭，有黨團的

領導，然後軍隊才成爲革命的武力，有黨團的領導，然後民衆與軍隊才能聯合作戰。

革命戰爭欲求達到戰爭的目的，則必須在三個戰場上作戰：一個是思想戰場，一個是組織戰場，另外一個從來戰爭都不可缺少的武力戰場。而且必須在三個戰場均獲勝利，才能獲得最後的勝利。但欲求有三個戰場同時進行作戰，則必須將宣傳戰、組織戰與武力戰，密切的聯合作戰，而黨團民衆與軍隊的聯合作戰規律，亦即則必須將宣傳戰、組織戰與武力戰的聯合作戰。

### 五、反共戰爭的特質

我們的反共抗俄戰爭，是有其特質的，我們在進行這一個戰爭的時候必須瞭然於胸中，然後才能決定我們的戰爭規律。如下是我們反共抗俄的特質：

第一、我們的反共抗俄戰爭，與世界的反共戰爭是合一的，勝敗是整體的，因此我們在進行這一個戰爭的時候，必須與世界反共戰略相配合，求整體的勝利。世界反共集團力量的偉大，是有史以來所沒有的，較諸共產集團亦佔絕對的優勢，所以最後的勝利是沒有問題的。因此，由這一個特質出發，就律定了我們可以配合全球反共力量以爭取反共抗俄的勝利，無須完全由民衆長期的鬥爭來推翻敵人。

二、我們的反共戰爭，是三民主義的革命戰爭，與推翻滿清，肅清軍閥，與打倒日本帝國主義的戰爭是聯繫着的，而且我們的反共戰爭已經過了二十餘年。這特質說明我們的反共戰爭是自發的革命戰爭，它是有獨立性的，不論世界的反共戰爭如何變化，而我們的反共戰爭，仍可獨立進行，而且必然可以像過去的革命戰爭一樣，獲得最後勝利。同時我們現在是處於弱小的地位，國際間的變化不能操之在我，像抗日戰爭時期，雅爾達的

被出賣，我們是無法假定的，而且世界反共戰爭何時纔能全面爆發，我們亦無從預知。

因此，由這一個特質出發，就律定了我們除配合世界反共戰略之外，我們就必須要求自力更生，以革命戰爭的法則來進行這一個戰爭。

第三、目前匪我的對比，是匪衆我寡，匪強我弱，以兵力言，約爲六與一之比，以人口言，約爲五十與一之比，以土地面積言，則爲三百與一之比，這特質說明了，如果我們欲以純武力戰來打倒共匪獲得勝利，那是很困難的。同時我們要知道另外一個事實，那就是大陸上的民心都是傾向我們的，共匪的賣國、剝削和極權統治，已燃起了大陸同胞反抗的烽火，而共匪的內在危機，亦較諸外在危機更大。

因此，由這一個特質出發，就律定了我們反共戰爭的法則，必須要實行黨團、民衆與軍隊的聯合作戰，才能獲得勝利，而且我們亦必然可以實行這一個戰爭規律。

第四、我們作戰的對象爲共匪，而共匪又是長於執行黨團、民衆與軍隊聯合作戰，同時我們過去就是被祂運用這個作戰法則所敗。這特質說明我們今後的作戰，仍面對着這一個新課題，就是如何適應這新戰爭法則與共匪作戰。同時在研究本特質時，必須瞭然另一個事實，那就是目前大陸上的同胞是反共的，如果我們能去組織和運用，他是可以發生偉大的力量，並協助我們作戰的。

因此，由這一本質出發，就律定了我們必須執行黨團、民衆與軍隊的聯合作戰，同時我們亦可能與共匪在新作戰規律下爭取勝利。

## 六、反攻大陸的作戰構想

反攻大陸的作戰構想，概可區分為三案：

第一案：完全配合世界反共戰爭的全球戰略，這將是等待的，被動的，後果亦很難預想。合理的判斷，全球反共戰略，將是東守西攻的作戰，如

果第三次世界大戰真的全面爆發的話，東方戰場自亦不會馬上採取攻勢作戰，縱至採取攻勢作戰時，恐亦是為助攻性質，而戰場則以在韓國、我國東北和西伯利亞公算為多，最大限亦只能涉及華北平原。為着配合全球戰略，則我軍的作戰構想是以精煉的陸海空三軍在聯合國軍最高統帥指揮之下，初期固守台澎及外圍各島嶼，而後配合聯合國軍進攻華北及東北，再則以東北及華北為基地進軍西北，以截斷共匪與蘇俄之聯絡，然後再西南、東南與華南，光復大陸。但是這一案的作戰構想，將完全受被動，能否如構想實施，亦難有把握，萬一如果聯合國軍於攻俄勝利之後，而我們反攻大陸尚未成功，尤其距離勝利尚遙遠的時候，則有被人家出賣之可能。

第二案：適當的配合全球戰略，並力求自力反攻，這是半自動的反攻大陸，不完全為全球戰略所支配，採取這一個作戰構想，一方面必須即行實施政治、經濟及軍事(突擊)的反攻，並積極發動大陸的游擊，由大陸本身的反攻開始，另一方面則於適當時機以精練之陸海空軍實行反攻，配合大陸之游擊隊作戰。這一作戰構想，自然於華南先行開始反攻，然後漸進的向東南西南而華北前進，與北伐時之進軍相似。如能與全球戰略相配合，聯合國軍進攻華北及東北之同時，我軍則由華南向北進擊，這是很有利的，在目前匪大我小，匪強我弱，而又不能完全擺脫友邦協助之時，當以採取這一個作戰構想為上策。

第三案：完全自力反攻，不顧全球戰略，不管有無國際援助，完全以自己的力量反攻大陸。這一案是在第三次世界大戰全面爆發尚無定期，而我們又不宜長期等待的時候和全球戰略於我們不利的場合下，迫不得已所採用的。但如果在這樣情況下反攻大陸，則其作戰構想，就只有遵循革命戰爭的規律去作戰，像當年推翻滿清打倒北洋軍閥一樣的作戰規律來消滅共匪。果爾，則此時本黨應積極的進行大陸的地下組織，發動地下鬥爭，掀起民衆的反抗風潮，及至時機成熟，在台灣的陸海空軍即開始大舉反攻。



期先在沿海某一地區獲得一個立足點，然後再配合民衆力量逐漸北進，從長期的革命戰爭來獲得勝利。

### 七、黨政軍如何聯合作戰

革命戰爭的新規律是黨團、民衆與軍隊的聯合作戰，已無疑問，但究竟應該如何聯合纔能發揮最高的效能，這才是反攻大陸問題的癥結，亦為本文的結論。

黨團民衆和軍隊的聯合作戰因素有四：

第一、要有統一領導的領袖。革命必須要有領袖來領導才可以成功的。因為有領袖才能團結革命的力量，有領袖才有統一的領導。美國的獨立戰爭因有華盛頓的領導所以才很快的獲得成功。法國革命因為沒有領袖所以後來演變成爲暴民政治，功敗垂成。本黨的革命因為有 總理和 領袖的領導，所以才能推翻滿清，肅清軍閥，打倒日本帝國主義。此次反攻抗俄，依於 總裁大智大仁大勇的領導，相信必達成最後的勝利。

第二、要有鬥爭性的黨。並以此鬥爭的黨做聯合作戰的核心。革命是組織的鬥爭，所以革命必須先組黨，然後再由黨來領導民衆鬥爭，以發動革命，這是革命的方式，沒有例外的。但普通的政黨則不能發動革命。黨是革命的神經中樞，是司令台，是最高的指揮機關，一切要聽命於黨，才能堅持政策，統一步驟。本黨的推翻滿清，北伐抗戰，都是由於本黨能鬥爭，能統一領導，所以才獲得成功的。而過去在大陸上戡亂的失敗，由於本黨未能發揮鬥爭的效能。這是很現實的事例，無可爭論。同時我們要知道：我們面對着的敵人——共匪，牠是有黨而且是有鬥爭性的黨，（但其幹部已逐漸腐化，遠非昔比）如果我們不以更有戰鬥效能的黨與牠鬥爭，則難獲勝利。本黨於民國十六年的清黨和江西剿匪時，均曾打敗過共產黨，德國的國社黨，意大利的法西斯黨亦曾消滅過當時德意兩國的共產黨，這是很好的例證。所以欲求消滅共匪發揮黨團民衆與軍隊聯合作戰的效能，

其先決的問題是要先恢復本黨的鬥爭性，全體黨員均成爲戰鬥員，並實行以黨領政，以黨領軍，一切以黨做核心。

第三、要組織黨政軍的聯合戰鬥體制。從中央到地方，（台灣或可例外）均要組織黨政軍一元化的戰鬥體，亦即說到了反攻大陸的時候，則必須採取黨政軍一元化的戰鬥體制，黨政軍的聯合戰鬥體制要如陸海空三軍聯合組織的國防部一樣。所以中央應組織一個黨政軍聯合參謀本部，以統一黨政軍的聯合作戰，在戰區則軍事首長並負黨政全責，以統一戰區黨政軍的聯合作戰，在戰區後方則行政首長兼負黨與軍（地方軍隊）全責，以統一戰區後方黨政軍的聯合作戰。

第四、要培養黨政軍一元化的革命幹部。無論黨政軍幹部均要熟練黨政軍聯合作戰的方法與技能，黨政幹部要瞭解軍事，軍事幹部亦要瞭解黨政，正如陸軍要瞭解海空軍，海軍要瞭解陸空軍，空軍要瞭解陸海軍一樣。所以黨政軍的初級幹部必須受黨政軍統一的訓練，務使軍事幹部能兼做黨政工作，而黨政幹部亦能兼做軍事工作，黨政軍的高級幹部更須受黨政軍聯合作戰訓練，務使高級幹部均能熟練宣傳戰（心理戰）組織戰（謀略戰）——與武力戰（正規戰與游擊戰）的聯合作戰。（完）