

## 第二篇 战争的理论

战争的理论																
兵术的区分		战争新理论的建设			兵术或兵学	方式主义				批评			历史实例的引用			
戰鬥力的行使	戰鬥力的维持	战争理论的推移	战争理论建设的可能性	战争理论的实质	战争是人类社会上的一种行为	方式主义的意义	方式主义的必要性	方式主义适用的范围	方式主义的弊害	批评的意义	對历史事件的批评叙述	各种批评手段应有的注意	批评手段的弊害	历史实例的价值	历史实例的使用法	近代史的价值

关于战争的著述始见于希腊罗马时代。降至十六世纪曾有马基雅弗利氏著兵法论，就军队的招募、武装、给养、战斗序列等来说。在当时关于炮兵、筑城术、攻城法等著述很多，惟尚缺关于战略战术的著作，就中如腓特烈大王的「大战原理」，算是一部阐明统帅原则的杰作。泊乎十八世纪末叶，兵学与用兵俱陷于机械的形式主义，又偏于学理原则的倡导。斯时正逢法国大革命的爆发，由于盖世名将拿破仑的出现，遂使兵学界的用兵思想起一大变革。这就是由于拿破仑打破旧式战略的思想，而得心应手地指导战争。普鲁士人培楞荷尔斯特（怀疑主义兵学派的代表者）曾著书否定战争的原则，说战争要凭天才而施行，欲建立战争的理论是不可能的。克劳塞维兹诞生于这个时代，以其获得拿破仑战争的实战经验及不断地对于战史的研究，又益以哲学的素养，而倾全力于战争新理论的建设。

本篇所述战争的理论是在这种情况之下，研究战争的方法论，而吐露其卓绝的识见。

## 第一章 兵术的区分

### 一. 作战

战争的本义是争斗。为遂行此争斗就要利用技术上及科学上的发明为武装。在这里所说的战争系区分为「实行争斗活动」与「准备争斗活动」两方面：

兵术即基于此，而区分为狭义的兵术与广义的兵术：

(1) 狭义的兵术当战争之际，利用现有手段（即现有战斗力）之术，称为「作战」。

(2) 广义的兵术为战争所有的各种活动，即战斗力建立的全部作案，如征兵、武装、装具的准备及训练等亦包括在内。

吾人现在所欲论述的，仅关于狭义的兵术，即作战。

### 二. 战略与战术

所谓作战是安排争斗，并实行争斗。这种争斗如仅是一个独立的行动，则无用作战上加以区分的必要。但争斗却由其本身具有独立性之数个个别的争斗行动而成。此等行动又发生为两个相异的活动，即「将各个战斗，配合于其本身而遂行之」，与「将此等战斗连结于战争的目的」。前者称为战术，后者称为战略。

### 三. 战斗力的维持

以上系就战斗力的行使而区分的，但非进而就与此有不可分的战斗力维持加以研究不可。而战斗力的维持，其性质可作如下的区分：

(1) 即一面属于争斗的本身，他面又有效地维持战斗力，如行军、野营、舍营等是。

(2) 纯粹作为维持战斗力之用，其结果仅足以给予斗争上的某种影响，如给养、卫生、武器及装具的补充等是。

依于上述，已可明了克氏对于兵术的区分，系以此而确立战争理论的研究基础的。现更将其列表如次：

兵术										
战斗力的行使（狭义的兵术）-（作战）					战斗力的维持（战斗准备）					
战略（将各个战斗的連結於战争的目的）			战术（将各个战斗配合其本身而遂行之）		一面属于本身的战斗 另一面属于有效维持战斗力			属于战斗力的维持		
					行军	野营	舍营	给养	卫生	补充
兵器	器材				军制					

## 第二章 战争理论的建设

### 一. 战争理论的推移

最初的兵术仅可以解释为战斗力的整备，即武器的制造、装备及使用，要塞及防御的设置，军队的组织及其各种运动的机能等。论及作战，始于攻城术，次及于战术，其研究的主要对象为部队的编成，战斗序列的决定方法等，尚未及于兵团的运用，并把用兵的本来意义，委诸各人天赋的资质。但在实战的观察——战史的出现后，便给它以历史的批判，而产生战争理论。惟立论的基础是偏重于物质的对象，因为在战争上欲作精神质量上的计算是很困难的。

当时成为战争的对象，有如次问题：

数字上的优越  
军队的给养  
策线  
内线

至于所谓策源（Basis）它所担负的任务为军队的给养、粮食及装具的补充，战地与本国之间联络线的确保，及自军退却路的安全等，而以此策源的大小（范围），及战斗力与策源所形成的角度作为作战的对象，又拿包围形态作为无上的优势。

所谓内线（Innere Linien）这不仅以采取包围形态而结束战争，且采用拿破仑以劣势兵力对敌实行各个击破的方式。即强调内线作战有此利益，并以内线作战之几何学的研究作为战争理论的妙谛。

此种理论，仅可视为在分析这一部份上，是朝着真理的大道，前进了一步。

但它却忽略了战争的推测性及其互相作用的研究，并以物质的质量来决定战争的胜败，而把精神的质量所给予战争的重大影响——这个要素置诸度外了。

## 二. 战争理论建设的可能性

当从事于战争新理论的建设时，我们非先详知军事活动的各种性质，及确立其精神数量的准据不可。

軍事活動的特性						
第一种特性（精神的诸力與精神的诸效果）				第二种特性（反应）	第三种特性（各种事实的不正确）	
对敌感情	危险的印象（勇气）	危险影响所及的范围（责任）	其他诸感情	个人的特殊性质	反应由此所产生的相互作用	推測性

由此，可见军事活动的各种性质是不容易推定的，故理论的建设极难，尤其欲规定严格的形式以供作战者的遵循，殆为不可能的事。

但战争理论的建设，遵循以下的两条道路是有可能性的：

（1）战争理论建设，各有不同的困难，指挥官的阶级愈高，对于智力及判断力愈有必要，阶级低者因限于当面情况的范围，所需达到之目的及为达到目的所用之手段，便很简单。

又，就战斗内部的序列，准备及实施，以建立理论上的法则较易，而就战斗的使用上，建立法则较虽。即理论的建立，在战略上较难，在战术上较易。

（2）理论可用以观察，不能作为教义。正如前述，若以理论当为行动的指令，使其适合各个事象，殆为不可能。至以理论作为研究战史的指针则可能，且易理解。还有，客观的智识可以变为主观的能力，纵在困难的情况之下，亦可变为判断（即判断困难情况）的才能。

## 三. 战争理论的特质

## (1) 理论系用以观察目的与手段的性质：

## (A) 战术的目的及手段

战术		
目的-胜利	手段-遂行战争的既成的战斗力	使用手段时附帶所发生的诸事情（如地形、时刻、天侯等）

## (B) 战略的目的及手段

战略		
目的 - 直接达到媾和的时期	手段 - 胜利即战术上的成功	使用手段時附帶所发生的诸事情（如地形、时刻、季节、天侯 - 酷寒等）

## (2) 战略必须根据经验以观察对象的目的及手段

即战略须专根据经验，而就战史上既有的材料来寻求其观察的对象。这样理论方不陷于穿凿、诡辩、妄想等弊病之中。

## (3) 战略手段分析的程度足使知识简单化

对于战略手段的分析，以能顾虑到它的范围便够了，例如火器的射程与效果，在战术上虽极重要，但其构造在直接用兵上却没有关系。

这样，可见战争理论的对象是趋于特别单纯化，而用兵所必要的知识也有一定的。

(4) 指挥官因其阶级的不同，所需要的知識亦各异。大凡阶级愈低，其对象愈小，且为局部的。阶级愈高其对象愈大，且又广泛。

(5) 战争所需要的知识很单纯，欲熟习则不易。但这种知识非使完全融化于精神中，成为能力不可。

#### 四. 兵术或兵学

关于战争的理论应称为兵术或兵学，尚未确定。

但我们可以说战争，不属于术的领域，也不属于学的领域，战争是属于社会生活的领域，系由于人类重大利害的冲突，而以流血为结局的。故可以说：「战争是人类社会上的一种行为」。

战争的理论												
战争理论的推移				战争理论建设的可能性			战争理论的特质					
所谓当初兵术可解为战斗力的整備	说到作战，始於攻城术，次及部队的编成，战斗序列等问题	产生偏重於战史的研究與物质对象的理论				新理论的建设无须适应军事活动的诸特性	理论可用以观察，不能作为教义，即无指令的必要	理论是考察目的及手段的性质	战略必须根据经验以考察的目的及手段而采用之	战略手段之分析的程度，足使知识简单化	因阶级的不同，则必要的知识亦不同	战争的知识很简单，然欲成为能力，而熟习之则不易
		数字上的优越	军队的给养	策源	包围内线原理							

### 第三章 战争理论研究的手段

克劳塞维慈研究战争理论的手段，系就方式主义的价值，战史批评的态度，战史的引例等加以详细的说明。

彼批判方式主义（Der methodismus 或译公式主义或译方法主义）系暴露欧罗巴的横队战术，在拿破仑时代所发生形式上的弊害已臻于极点。又表明他研究战史的态度，实则他的战争理论系建立于历史的经验之上，其简单的内容如下表：

方式主义						
方式主义的意义	方式适用的比要性			方式主义适用范围		方式主义的弊害
不依一般原则或个人法则，而依方式来决定行为	用兵的行动，多基于假定，乃至全然不确实的情况	指挥官的阶级愈低，其人数愈多，且判断的自由亦有限制	用训练来增大熟练正确的程度	适用的范围不仅凭阶级而定，且凭工作的性质而定	阶级高则活动的对象亦大，惟依据方式则少	方式的墨守

批评									
批评的意义	历史事件的批评叙述			诸手段批评上的注意		批评手段的弊害			
批评不外将理论的真理应用于现实的事件	确定历史上疑问的事实	从原因推论结果		适用手段的检讨	战史引用的必要 - 真理	严格地站于行为者的立场	片面的体系的践踏	专门术语、譬喻等的弊害	历史实例的滥用
		但伴着如次二点困难性							
		真确原因的难知	战争原因的单一						



历史实例的引用					
历史实例的价值	历史实例的使用			近世史的价值	
兵术的基础知识，属于经验科学，在实验科学上，历史的实例具有最大的证明力	使用		证明		历史的实例以引用近世史为宜
	历史的实例，仅可作为思想解说而应用-简单的叙述	历史的实例，有益于思想的适用-详细的叙述	立言的证据-确实不疑的事实指示	真理的证明-正确且详细证明	

### 附说三。 战争新理论的研究

克劳塞维慈说：「在各时代便有各时代独特的战争理论，」这个不朽的格言，是说明克氏战争论的价值，同时也是提示我们应不断地努力于新理论的建设。

又，福煦元帅说：「每一民族便有每一民族独特之战争理论的展开。」这实足以卜一国的盛衰。

日本从来的战争理念比诸欧西虽自有其独特之点，但以「不喜大言」的国民性却没有发展为任何科学的建设。在日俄战争时代高唱毛奇战略，近来却强调鲁登道夫的总体战理论，但都未能表现日本战略之独特的形象。

我们以未来世界战争为目标，为发挥日本国民性的特色及其综合能力，就有深感于摄取和、汉、洋兵学的精华而建设日本战争理论的必要。

新理论就是日本独特的战争理论的阐明，而其研究的态度却要科学的，综合的。

现在试一考察其方向，相信阐明政治价值与武力价值的相对关系而努力把握其战争本质，乃为一最捷径。

人 运用	
武力价值	政治价值
研究军制、战术、兵器等的变迁，并判断将来战争的武力价值	观察国际势力的消长、外交手段、经济思想宣传等的效果，并判断将来战争的政治价值