

## 第二篇 戰爭的理論

戰爭的理論																
兵術的區分		戰爭新理論的建設			兵術或兵學	方式主義				批評			歷史實例的引用			
戰鬥力的行使	戰鬥力的維持	戰爭理論的推移	戰爭理論建設的可能性	戰爭理論的實質	戰爭是人類社會的一種行為	方式主義的意義	方式主義的必要性	方式主義適用的範圍	方式主義的弊害	批評的意義	對歷史事件的批評敘述	各種批評手段應有的注意	批評手段的弊害	歷史實例的價值	歷史實例的使用法	近代史的價值

關於戰爭的著述始見於希臘羅馬時代。降至十六世紀曾有馬基雅弗利氏著兵法論，就軍隊的招募、武裝、給養、戰鬥序列等來說。在當時關於砲兵、築城術、攻城法等著述很多，惟尚缺關於戰略戰術的著作，就中如腓特烈大王的「大戰原理」，算是一部闡明統帥原則的傑作。洎乎十八世紀末葉，兵學與用兵俱陷於機械的形式主義，又偏於學理原則的倡導。斯時正逢法國大革命的爆發，由於蓋世名將拿破崙的出現，遂使兵學界的用兵思想起一大變革。這就是由於拿破崙打破舊式戰略的思想，而得心應手地指導戰爭。普魯士人培楞荷爾斯特（懷疑主義兵學派的代表者）曾著書否定戰爭的原則，說戰爭要憑天才而施行，欲建立戰爭的理論是不可能的。克勞塞維茲誕生於這個時代，以其獲得拿破崙戰爭的實戰經驗及不斷地對於戰史的研究，又益以哲學的素養，而傾全力於戰爭新理論的建設。

本篇所述戰爭的理論是在這種情況之下，研究戰爭的方法論，而吐露其卓絕的識見。

# 第一章 兵術的區分

## 一 作戰

戰爭的本義是爭鬥。為遂行此爭鬥就要利用技術上及科學上的發明為武裝。在這裏所說的戰爭係區分為「實行爭鬥活動」與「準備爭鬥活動」兩方面：

兵術即基於此，而區分為狹義的兵術與廣義的兵術：

(1) 狹義的兵術 當戰爭之際，利用現有手段（即現有戰鬥力）之術，稱為「作戰」。

(2) 廣義的兵術 為戰爭所有的各種活動，即戰鬥力建立的全部作業，如徵兵、武裝、裝具的準備及訓練等亦包括在內。

吾人現在所欲論述的，僅關於狹義的兵術，即作戰。

## 二 戰略與戰術

所謂作戰是安排爭鬥，並實行爭鬥。這種爭鬥如僅是一個獨立的行動，則無用作戰上加以區分的必要。但爭鬥卻由其本身具有獨立性之數個個別的爭鬥行動而成。此等行動又發生為兩個相異的活動，即「將各個戰鬥，配合於其本身而遂行之」，與「將此等戰鬥連結於戰爭的目的」。前者稱為戰術，後者稱為戰略。

## 三 戰鬥力的維持

以上係就戰鬥力的行使而區分的，但非進而就與此有不可分的戰鬥力維持加以研究不可。而戰鬥力的維持，其性質可作如下的區分：

(1) 即一面屬於爭鬥的本身，他面又有效地維持戰鬥力，如行軍、野營、舍營等是。

(2) 純粹作為維持戰鬥力之用，其結果僅足以給予鬥爭上的某種影響，如給養、衛生、武器及裝具的補充等是。

依於上述，已可明瞭克氏對於兵術的區分，係以此而確立戰爭理論的研究基礎的。現更將其列表如次：

兵術										
戰鬥力的行使（狹義的兵術）-（作戰）					戰鬥力的維持（戰鬥準備）					
戰略（將各個戰鬥的連結於戰爭的目的）			戰術（將各個戰鬥配合其本身而遂行之）		一面屬於本身的戰鬥 另一面屬於有效維持戰鬥力			屬於戰鬥力的維持		
┌──────────┐ │ └──────────┘					行軍	野營	舍營	給養	衛生	補充
砲兵學	築城	基本戰術	戰鬥力編成	戰鬥力管理						
兵器	器材	軍制								

## 第二章 戰爭理論的建設

### 一 戰爭理論的推移

最初的兵術僅可以解釋為戰鬥力的整備，即武器的製造、裝備及使用，要塞及防禦的設置，軍隊的組織及其各種運動的機能等。論及作戰，始於攻城術，次及於戰術，其研究的主要對象為部隊的編成，戰鬥序列的決定方法等，尚未及於兵團的運用，并把用兵的本來意義，委諸各人天賦的資質。但在實戰的觀察——戰史的出現後，便給它以歷史的批判，而產生戰爭理論。惟立論的基礎是偏重於物質的對象，因為在戰爭上欲作精神質量上的計算是很困難的。

當時成為戰爭的對象，有如次問題：

數字上的優越  
軍隊的給養  
策線  
內線

至於所謂策源（Basis）牠所擔負的任務為軍隊的給養、糧食及裝具的補充，戰地與本國之間連絡線的確保，及自軍退卻路的安全等，而以此策源的大小（範圍），及戰鬥力與策源所形成的角度作為作戰的對象，又拿包圍形態作為無上的優勢。

所謂內線（Innere Linien）這不僅以採取包圍形態而結束戰爭，且採用拿破崙以劣勢兵力對敵實行各個擊破的方式。即強調內線作戰有此利益，並以內線作戰之幾何學的研究作為戰爭理論的妙諦。

此種理論，僅可視為在分析這一部份上，是朝著真理的大道，前進了一步。

但它卻忽略了戰爭的推測性及其互相作用的研究，並以物質的質量來決定戰爭的勝敗，而把精神的質量所給予戰爭的重大影響——這個要素置諸度外了。

### 二 戰爭理論建設的可能性

當從事於戰爭新理論的建設時，我們非先詳知軍事活動的各種性質，及確立其精神數量的準據不可。

軍事活動的特性						
第一種特性（精神的諸力與精神的諸效果）					第二種特性（反應）	第三種特性（各種事實的不正確）
對敵感情	危險的印象（勇氣）	危險影響所及的範圍（責任）	其他諸感情	個人的特殊性質	反應由此所產生的相互作用	推測性

由此，可見軍事活動的各種性質是不容易推定的，故理論的建設極難，尤其欲規定嚴格的形式以供作戰者的遵循，殆為不可能的事。

但戰爭理論的建設，遵循以下的兩條道路是有可能性的：

（1）戰爭理論建設，各有不同的困難，指揮官的階級愈高，對於智力及判斷力愈有必要，階級低者因限於當面情況的範圍，所需達到之目的及為達到目的所用之手段，便很簡單。

又，就戰鬥內部的序列，準備及實施，以建立理論上的法則較易，而就戰鬥的使用上，建立法則較難。即理論的建立，在戰略上較難，在戰術上較易。

（2）理論可用以觀察，不能作為教義。正如前述，若以理論當為行動的指令，使其適合各個事象，殆為不可能。至以理論作為研究戰史的指針則可能，且易理解。還有，客觀的智識可以變為主觀的能力，縱在困難的情況之下，亦可變為判斷（即判斷困難情況）的才能。

### 三 戰爭理論的特質

（1）理論係用以觀察目的與手段的性質：

（A）戰術的目的及手段

戰術		
目的-勝利	手段-遂行戰爭的既成的戰鬥力	使用手段時附帶所發生的諸事情（如地形、時刻、天侯等）

## (B) 戰略的目的及手段

戰略		
目的 - 直接達到媾和的時期	手段 - 勝利即戰術上的成功	使用手段時附帶所發生的諸事情（如地形、時刻、季節、天候 - 酷寒等）

## (2) 戰略必須根據經驗以觀察對象的目的及手段

即戰略須專根據經驗，而就戰史上既有的材料來尋求其觀察的對象。運樣理論方不陷於穿鑿、詭辯、妄想等弊病之中。

## (3) 戰略手段分析的程度足使知識簡單化

對於戰略手段的分析，以能顧慮到它的範圍便夠了，例如火器的射程與效果，在戰術上雖極重要，但其構造在直接用兵上卻沒有什麼關係。

這樣，可見戰爭理論的對象是趨於特別單純化，而用兵所必要的知識也有一定的。

(4) 指揮官因其階級的不同，所需要的知識亦各異。大凡階級愈低，其對象愈小，且為局部的。階級愈高其對象愈大，且又廣泛。

(5) 戰爭所需要的知識很單純，欲熟習則不易。但這種知識非使完全融化於精神中，成為能力不可。

## 四 兵術或兵學

關於戰爭的理論應稱為兵術或兵學，尚未確定。

但我們可以說戰爭，不屬於術的領域，也不屬於學的領域，戰爭是屬於社會生活的領域，係由於人類重大利害的衝突，而以流血為結局的。故可以說：「戰爭是人類社會上的一種行為」。

戰爭的理論										
戰爭理論的推移				戰爭理論建設的可能性			戰爭理論的特質			
所謂當初兵術可解為戰鬥力的整備	說到作戰，始於攻城術，次及部隊的編成，戰鬥序列等問題	產生偏重於戰史的研究與物質對象的理論				新理論的建設無須適應軍事活動的諸特性	軍事活動的諸性質，因地位的不同而異，亦因理論建設的困難性而不同	理論可用以觀察，不能作為教義，即指令行動的必要	理論是考察目的及手段的性質	戰爭的知識很簡單，然欲成為能力，而熟習之則不易
		數字上的優越	軍隊的給養	策源	包圍內線原理					

### 第三章 戰爭理論研究的手段

克勞塞維慈研究戰爭理論的手段，係就方式主義的價值，戰史批評的態度，戰史的引例等加以詳細的說明。

彼批判方式主義（Der methodismus 或譯公式主義或譯方法主義）係暴露歐羅巴的橫隊戰術，在拿破崙時代所發生形式上的弊害已臻於極點。又表明他研究戰史的態度，實則他的戰爭理論係建立於歷史的經驗之上，其簡單的內容如下表：

方式主義						
方式主義的意義	方式適用的比要性			方式主義適用範圍		方式主義的弊害
不依一般原則或個人法則，而依方式來決定行為	用兵的行動，多基於假定，乃至全然不確實的情況	指揮官的階級愈低，其人數愈多，且判斷的自由亦有限制	用訓練來增大熟練正確的程度	適用的範圍不僅憑階級而定，且憑工作的性質而定	階級高則活動的對象亦大，惟依據方式則少	方式的墨守

批評									
批評的意義	歷史事件的批評敘述			諸手段批評上的注意		批評手段的弊害			
批評不外將理論的真理應用於現實的事件	確定歷史上疑問的事實	從原因推論結果		適用手段的檢討	戰史引用的必要 - 真理	嚴格地站於行為者的立場	片面的體系的踐襲	專門術語、譬喻等的弊害	歷史實例的濫用
		但伴著如次二點困難性							
		真確原因的難知	戰爭原因的單一						

歷史實例的引用					
歷史實例的價值	歷史實例的使用			近世史的價值	
兵術的基礎知識，屬於經驗科學，在實驗科學上，歷史的實例具有最大的證明力	使用		證明		歷史的實例以引用近世史為宜
	歷史的實例，僅可作為思想解說而應用 - 簡單的敘述	歷史的實例，有益於思想的適用 - 詳細的敘述	立言的證據 - 確實不疑的事實指示	真理的證明 - 正確且詳細證明	

### 附說三 戰爭新理論的研究

克勞塞維慈說：「在各時代便有各時代獨特的戰爭理論，」這個不朽的格言，是說明克氏戰爭論的價值，同時也是提示我們應不斷地努力於新理論的建設。

又，福煦元帥說：「每一民族便有每一民族獨特之戰爭理論的展開。」這實足以卜一國的盛衰。

日本從來的戰爭理念比諸歐西雖自有其獨特之點，但以「不喜大言」的國民性卻沒有發展為任何科學的建設。在日俄戰爭時代高唱毛奇戰略，近來卻強調魯登道夫的總體戰理論，但都未能表現日本戰略之獨特的形象。

我們以未來世界戰爭為目標，為發揮日本國民性的特色及其綜合能力，就有深感於攝取和、漢、洋兵學的精華而建設日本戰爭理論的必要。

新理論就是日本獨特的戰爭理論的闡明，而其研究的態度卻要科學的，綜合的。

現在試一考察其方向，相信闡明政治價值與武力價值的相對關係而努力把握其戰爭本質，乃為一最捷徑。

人 運用	
武力價值	政治價值
研究軍制、戰術、兵器等的變遷，並判斷將來戰爭的武力價值	觀察國際勢力的消長、外交手段、經濟思想宣傳等的效果，並判斷將來戰爭的政治價值