



# 蘇俄還沒有原子彈

——而面觀察，俄共果真有原子彈，何不公開試驗？

· · · 李浴 日

迨至今日為止，我還不敢相信蘇俄已製有原子彈。

說謊是共產黨徒的慣技，我們不能因為牠說已製有原子彈便相信牠真有其事。牠過去不是宣傳過已發明了長生不老之藥嗎？可是連那個發明人不久也死去了，最重要人物如史達林的病重，也是醫藥罔效。牠還厚起面皮說蒸汽機，盤尼西林等物也是俄國科學家早已發明了，不惜欺已欺人，難道你也相信牠這些鬼話嗎？

俄共為什麼宣傳自己有原子彈？

可是牠為什麼要宣傳牠已製有原子彈？這原因我認爲很簡單：

一、由於自己恐怖原子彈，便宣傳牠已製有原子彈，以安定黨幕內的人心。（但不能經久）

二、爲爭取全世界共產黨徒的向心力，不使嚇倒於美國原子武器的連續試驗之下，而造成失敗主義。

三、就軍事觀點上說，意在以虛爲實，即虛者實之，使各國有所畏懼，不敢與牠爲敵。

四、這是俄共政治戰與心理戰的一種運用。

美國為什麼也說俄國已有原子彈？

至於美國當局如過去杜魯門於韓戰爆發後，曾一度說過俄國已製有原子彈，但到卸任時却宣稱蘇俄還沒有原子彈，也許他當時已不負有實際政治責任，可以說老實話了。而當時新登臺的艾森豪總統立即聲明俄帝已有原子彈，之後，所有負責實際責任的各高級將領亦莫不一致說俄帝已有原子彈，但其

用意在那裡？照我的看法，不外：

一、爲增加軍事豫算。

二、在軍事上以無當有，或以假當真，可以提高國人的警覺，恰如吾國兵法說：「出門如見敵」這個意思。

三、藉以加強美國本土防空準備應付三次大戰。

四、這也是美國對內政治戰與心理戰的運用。

俄共及美國雙方都不約而同地說蘇俄已擁有原子彈，是各有其用意的，但站在第三者的我們是否當應遠爾置信而不疑？——不，我們非有事實證明不可，今蘇俄沒有事實證明牠已製有原子彈，那麼所謂俄製原子彈，完全是「車大砲」了。

何況原子彈的製造須先有高度的工業和優秀的技術爲其基礎。誰都知道蘇俄的工業很落後，技術亦拙劣，並不是偷竊了美國原子彈的祕密及靠幾個從德國虜俘來的原子科學家幫助，便可以製造出來的好像我們現在已擁有從美援中得到噴射機與驅逐艦，試問我們此刻能不能夠模仿自製？

美國各專家的見解

會記得美國原子科學家勞倫斯發表過一篇關於蘇俄製造原子彈的問題，結論說蘇俄僅有原子堆的爆炸，還沒有原子彈的爆炸。美國的權威雜誌「美國新聞與世界報導」週刊也抱着懷疑的態度，在其「史達林死後的蘇俄內情」一文說：「對於蘇俄有沒有原子彈這問題，我不欲作肯定或否定的答覆。如果要我猜測一下，我祇能說，我們首先假定他們相當重視原子彈的效用而要實行製造，我們又假定他

們得到一班懂得製造原子武器的德國科家的幫助，我們假定他們一經決定一些首先要辦的工作，便一定會悉力以赴。根據這三個假定，我以為他們似乎已經能夠製造原子彈。但我還未得到斷定他們已有原子彈的充足證據。」（聞爲蘇俄通肯南的見解）

還有美國已退休的海軍五星上將海爾賽的「反共大戰必勝論」一文中，劈頭即指出「今天太多的美國人上了蘇俄宣傳的當，共產黨撤謊家和騙子們告訴他們，另一次世界大戰將跟美國帶來大災難，很多的美國人竟信以爲真。」真是慨乎其言。他對蘇俄使用什麼炸彈去轟炸美國，是氣彈？抑是原子彈？他沒有肯定，也沒有否定，他只說：「即使是氣彈，如果他使用原子彈」，其語氣都是假定的。可見蘇俄有無氣彈與原子彈實成疑問，因爲海氏是一個高級將領不便持與艾森豪相反的意見，不過言外之意，我們是可以領會出來的。至於歐盟統帥葛倫瑟將軍最近談稱：「盟國銳不可當之處在於原子武器上，在於戰略空軍的實力上，以及在於最後勝利的言論上。」未見提及蘇俄原子武器的銳不可當，且強調西方軍事優勢力量足以擊敗俄帝侵略，這也是奈人尋味的。（然而蘇俄有無原子彈，美國是會知道的，因爲她擁有原子爆炸探測器及完密的間諜網）

蘇俄一枚射專家的暗示

還有最近報紙上刊登了一個最有價值的消息是：「蘇俄一放射專家於三月卅一日暗示說，蘇俄從未爆炸過一顆原子彈。莫斯科放射研究所柯茲洛娃教授對記者談稱：「蘇俄的原子試驗皆在實驗室內舉行，因此沒有人受到傷害」。他於被請求解釋這句話時只說道：「蘇俄的原子試驗，不一定是核子爆炸」。她於被問到關於莫斯科所宣佈蘇俄核子武器進步情形問題時無言以答。（按蘇俄對核子武器的數次宣佈包括一九五三年八月十九日真理報宣佈爆炸一顆氫彈，一九五三年九月十七日蘇俄宣佈已完滿試驗「新式」原子彈，一九五四年九月十六日蘇俄宣佈爆炸另一原子武器）以研究其作戰效果

「一九五五年二月蘇俄外長莫洛托夫在最高蘇維埃上說：蘇俄已造成氫彈，而使美國似已落後」  
 (美聯社東京電)

從這一通電訊，即足證明蘇俄還沒有原子彈、所謂原子試驗，還未能離開實驗室。更從而證明過去俄共一再宣稱已爆炸過原子彈與氫彈，當然完全是「車大砲」。至於莫洛托夫說俄已造成氫彈，而使美國似已落後，更是白日見鬼。

俄共為什麼主張禁用原子武器？

又蘇俄在每次所提出的裁軍議案，一向都是主張禁用原子武器或銷毀原子彈，最近赫魯雪夫等訪問南斯拉夫，和狄托所發表的聯合聲明也是主張禁

用原子武器，莫洛托夫在本屆聯大會議又主張取消原子武器，可見俄共的痛恨和恐懼原子武器。大家試想牠們為什麼不主張禁用戰車，禁用噴射機，禁用潛艇，却偏偏主張禁用原子武器？從這點來看，牠們就等於不打自招，因為牠們僅有戰車噴射機，及艇潛，獨沒有原子武器。如果牠果真擁有原子武器，那牠當然變為威風凜凜地主張「原子競賽」了。可是克里姆林宮的群魔們至今還沒有主張過「原子競賽」。非不為也，實不能也。

俄共何不分嗜原子爐與公開爆炸原子彈？

現在美國原子工業的發展已是登峯造極，艾森豪最正宣佈將分別與二十個國家簽訂原子協定，並各贈予原子爐一座。如果蘇俄原子工業已發達的話

，何不與美國一樣分贈原子爐與其附庸，展開原子冷戰？

「事實勝於雄辯」，俄共迄未和美國一樣公開舉行原子彈爆炸試驗。原子彈已不是秘密武器，既用不着害怕洩漏秘密，反可藉此招待各國記者前往參觀，展開心理作戰。直至今天，牠仍未出此，就足證明牠實在還沒有原子彈。縱有亦極落後，不敢見人。過去從北歐傳出消息謂：蘇俄已運了兩顆原子彈到中國大陸，牠想藉此以恐嚇我們，真不值識者一笑。

俄製原子彈的西洋鏡已被我們拆穿了，牠還能出些什麼法寶？

## 我們能與蘇俄和平共存嗎？

梅欣 譯



本文原載美國星期雜誌，問者是猶他大學一年級生馬珍妮，答者是美國前總統胡佛。

問：胡佛先生：你最近說過：近幾個月來，戰爭的危迫局勢已見緩和。你認為究竟會不會有那麼一天自由世界的人民能信任蘇俄的領袖，而與他們和平共存呢？

答：很好，自然只要共產黨的革命是在改善其言行，這一天便不是不可能。不過，在我們放心之前，重要的是讓我們先提出幾件舊事。

我現把它們歸納如下：

一、過去三十四年中蘇俄曾與許多國家簽訂過不侵犯條約，開過和平會議，但是它破壞了其中的三十八次。

二、過去十五年中蘇俄利用直接或間接的征服種種陰謀，把十五個會自由的國家併入共產集團，因此，目前共產集團所擁有的土地面積，是美國的五倍，其人口幾佔世界人口的三分之一。它有強大的軍備，也有準備擴充的慾望。

三、就是蘇俄領袖們自己曾一再說過的目的。例如列寧說：

「我們利用一切的謀略，搪塞、詭計、機詐、不法的手段、以及隱匿事實。」

「我們的基本法則在鬭爭資本主義國家及制度的權益。」

「資本主義存在一日，我們便不能在和平裡過日子。」

史達林支持列寧的理想，而且還有過之而無不及。

我再試舉兩個例子：

「忠實的外交並不及汲乾海水或是使鐵變成木頭更可能。」

「一個人必須是個革命者，而不是一個改革家。」

他們還不僅僅說這些大話。每一年蘇俄的領

袖們並且都在列寧墓上，宣誓效忠這些主義。蘇俄的學校非唸列寧的著作不可。今日世界上每一家共產黨的書店裡都賣列寧、史達林的書，包括美國境內的共黨書店在內。

現在我們再來看幾個試驗，這些試驗或許可以指證出蘇俄的是否改變心腸，首先我們必須要解決下列幾個問題。

一、蘇俄有否中止它顛覆自由政府的陰謀，變更他們軍事侵略的政策？

二、我們有沒有任何理由，來接受全部的「和平共存」的誠意和善意的保證？

直到目前為止，蘇俄對各國關係的不道德事情，使我們遲疑接受他們的善意保證。每天晨報上的頭條新聞都證明共產黨在自由國家中的陰謀愈來愈兇兇。

假如蘇俄是誠意的話，他們有很多機會可以用行動而不是用空談來證明他們的善意，目前就有三件事可以考驗他們的：

一、使一個真正自由的德國統一。

二、允許各附庸國家實行自由選舉。

三、停止共產黨在自由國家中的陰謀。

所有這些都能比「和平共存」有更好的表現。